

4-1-2017

การใช้กลยุทธ์การอ่านเพื่อพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิจารณ์ โดยผ่าน
การเรียนแบบผสมผสานของนิสิตครุศาสตร์ เอกภาษาอังกฤษ

พรพิมล ศุขะวาที

Follow this and additional works at: <https://digital.car.chula.ac.th/educujournal>



Part of the [Education Commons](#)

Recommended Citation

ศุขะวาที, พรพิมล (2017) "การใช้กลยุทธ์การอ่านเพื่อพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิจารณ์ โดยผ่าน การเรียนแบบผสมผสานของนิสิตครุศาสตร์เอกภาษาอังกฤษ," *Journal of Education Studies*: Vol. 45: Iss. 2, Article 5.

Available at: <https://digital.car.chula.ac.th/educujournal/vol45/iss2/5>

This Article is brought to you for free and open access by Chula Digital Collections. It has been accepted for inclusion in Journal of Education Studies by an authorized editor of Chula Digital Collections. For more information, please contact ChulaDC@car.chula.ac.th.

การใช้กลยุทธ์การอ่านเพื่อพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเชิง วิจารณ์โดยผ่านการเรียนแบบผสมผสานของนิสิตครุศาสตร์เอก ภาษาอังกฤษ

The Use of Reading Strategies to Enhance Critical Reading Ability through a Blended Learning Environment of English Major Students at the Faculty of Education

พรพิมล ศุขะวาทิ

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) เปรียบเทียบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิจารณ์ก่อนและหลังการสอนเพื่อพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิจารณ์ และ 2) ศึกษาความคิดเห็นของนิสิตต่อการสอนการใช้กลยุทธ์การอ่านผ่านการเรียนแบบผสมผสานกลุ่มตัวอย่างในการวิจัยคือ นิสิตคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยชั้นปีที่ 3 เอกภาษาอังกฤษชั้นสูงจำนวน 18 คน ที่ลงทะเบียนวิชา 2725362 การอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิจารณ์ปีการศึกษา 2558 การศึกษาครั้งนี้เป็นออกแบบการเก็บข้อมูลจากตัวอย่างกลุ่มเดียวด้วยวิธีวิจัยเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพโดยใช้เวลาทั้งสิ้น 16 สัปดาห์

ผลการวิจัยพบว่า 1) นิสิตมีคะแนนความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิจารณ์หลังเรียนมากกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 และ 2) นิสิตเห็นว่ากลยุทธ์การอ่านทั้ง 4 กลยุทธ์คือ การทำนายความ การตั้งคำถาม การทำให้กระจ่าง และการสรุปความ ช่วยให้เข้าใจเรื่องที่อ่านและเพิ่มทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิจารณ์ได้ดียิ่งขึ้นและการเรียนแบบผสมผสานนั้นสามารถสนับสนุนการอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิจารณ์ได้เป็นอย่างดีในด้านมีเครื่องมือออนไลน์ที่ช่วยการอ่านอย่างมีวิจารณญาณ ความสะดวกในการระดมสมองเพื่อทำงานกลุ่ม นิสิตได้เห็นตัวอย่างมากขึ้น มีผลป้อนกลับเร็ว และลดข้อจำกัดเรื่องเวลาการทำงาน

คำสำคัญ: กลยุทธ์การอ่าน/ทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิจารณ์/การเรียนแบบผสมผสาน

Abstract

The objectives of this study were to 1) compare pretests and posttests of English critical reading ability, and 2) explore the opinions of English major students at the Faculty of Education toward the use of reading strategies to enhance critical reading ability in a blended learning environment. Eighteen third year English major students at the Faculty of Education at Chulalongkorn University who enrolled the course 2725367 English Critical Reading in academic year 2015 were the participants. The study was a single group design using quantitative and qualitative methods. It took 16 weeks for data collection.

The findings revealed that: 1) the students gained significantly higher scores for critical reading ability after the instruction ($\alpha = 0.05$); and 2) the results of students' opinions showed that the four reading strategies, namely previewing, questioning, clarifying, and summarizing, helped them understand critical reading texts and enhance students' critical reading ability. They agreed that the blended learning environment supported their English critical reading skills in several aspects; for example, it provided useful online tools which facilitated brainstorming and the group assignment working process. It also provided adequate samples, rapid feedback and time flexibility.

KEYWORDS: READING STRATEGIES/CRITICAL READING ABILITY/BLENDED LEARNING ENVIRONMENT

บทนำ

ทักษะการคิดอย่างมีวิจารณญาณนั้นเป็นทักษะสำคัญในการพัฒนาพลเมืองให้มีคุณภาพ ยิ่งในยุคของเทคโนโลยีสารสนเทศเช่นปัจจุบันนี้ด้วยแล้ว พลเมืองโลกได้เสพข้อมูลข่าวสารจำนวนมากทุกวันซึ่งข้อมูลเหล่านั้นมีอิทธิพลต่อความเชื่อ ความคิด และจะนำไปสู่พฤติกรรมตามความเชื่อ นั้น ๆ ดังนั้นความสามารถในการวิเคราะห์ข้อมูลข่าวสารในการอ่านจึงมีความสำคัญเป็นอย่างยิ่ง โดยเฉพาะในปัจจุบันการรับข้อมูลสื่อสารสนเทศทางอินเทอร์เน็ตเข้ามามีอิทธิพลในการดำรงชีวิตของคนยุคใหม่มากขึ้น เทคโนโลยีการสื่อสารทำให้ผู้คนรับข่าวสารได้อย่างรวดเร็วยิ่งขึ้น ดังนั้นถ้าไม่ได้มีการคัดกรองข้อเท็จจริงของข้อมูลเหล่านั้นอาจเชื่อทุกสารที่ได้รับ การอ่านอย่างมีวิจารณญาณจึงมีความจำเป็นมากทั้งการอ่านจากภาษาแม่ในที่นี้คือภาษาไทยและภาษาอังกฤษในฐานะภาษาสากลซึ่งเป็นเครื่องมือในการสื่อสารและเป็นแหล่งข้อมูลที่ทุกคนสามารถเข้าถึงได้ ดังนั้นการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณก็เป็นทักษะที่พึงมีหากแต่มีรายละเอียดและความยากมากขึ้นเนื่องจากต้องเข้าใจในความหมายและต้องพิจารณาประเมินความหมายที่สื่อทั้งทางตรงและทางอ้อมอีกด้วย

แนวโน้มการจัดการศึกษาของประเทศไทยได้ให้ความสำคัญกับทักษะการคิดอย่างมีวิจารณญาณเป็นอย่างมากเช่นเดียวกับแนวทางการจัดการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 ซึ่งมุ่งให้ผู้เรียนมีทักษะการเรียนรู้และนวัตกรรม รวมทั้งทักษะการคิดสำคัญ คือ ความสามารถในการคิดคือ การคิดวิเคราะห์ การคิดสังเคราะห์ การคิดอย่างสร้างสรรค์ การคิดอย่างมีวิจารณญาณ และการคิดเป็นระบบและการปฏิบัติ อันได้แก่ การสื่อสารและการเรียนรู้แบบร่วมมือเพื่อนำไปสู่การสร้างองค์ความรู้หรือสารสนเทศเพื่อการตัดสินใจเกี่ยวกับตนเองและสังคมได้อย่างเหมาะสมอีกทั้งแนวทางการสนับสนุนการเรียนรู้ให้เกิดคุณลักษณะเป้าหมายของผู้เรียนซึ่งเป็นพลเมืองโลกในศตวรรษที่ 21 นั้นมุ่งให้ความสำคัญต่อการพัฒนาทักษะการสื่อสารผ่านการใช้เทคโนโลยีเพื่อความเสมอภาคในการเข้าถึงสารสนเทศสาระวิชาการที่เน้นการใช้ภาษาอังกฤษ ภาษาแม่ และภาษาต่าง ๆ ของโลก โดยเน้นให้สามารถใช้ทักษะการอ่านอย่างมีประสิทธิภาพเพื่อเพิ่มพูนความรู้ใหม่ได้ ดังนั้นบัณฑิตในศตวรรษที่ 21 นี้จะต้องเป็นผู้มีความรู้ความสามารถและสมรรถนะที่เป็นองค์รวม (Framework for 21st Century Learning - P21, 2015; สุทัศน์ สังคะพันธ์, 2556)

ตั้งแต่ปีการศึกษา 2551 ผู้วิจัยเริ่มสอนและพบปัญหาเรื่องกระบวนการอ่านและคิดของผู้เรียนจากการสอนรายวิชา 2725362 การอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิจารณ์ โดยเฉพาะการพัฒนากระบวนการอ่านและคิดนั้นเป็นกระบวนการที่ต้องการเวลาและการฝึกทักษะซึ่งระยะเวลาการสอนสองชั่วโมงต่อสัปดาห์ค่อนข้างน้อยทำให้เกิดอุปสรรคในการพัฒนาทักษะดังกล่าว และนอกจากนี้ความจำกัดของเวลายังส่งผลถึงการสอนและการฝึกฝนกลยุทธ์การอ่านโดยเฉพาะการอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิจารณ์

การสอนให้ผู้เรียนเกิดกระบวนการคิดนั้นต้องใช้กลยุทธ์ในการอ่านเข้ามาช่วย ปัญหาที่พบในผู้เรียนในรายวิชานี้คือนิสิตจำนวนหนึ่งยังมีปัญหาในความเข้าใจภาษาอังกฤษในการอ่านเชิงวิจารณ์ยังขาดทักษะการใช้กลยุทธ์การอ่าน ดังที่กล่าวมาข้างต้น โดยเฉพาะการเข้าใจบทอ่านที่มีเหตุผลที่ผิดหลักตรรกะ (logical fallacy) การจับประเด็นหลักในบทอ่าน (main idea) การอนุมานบทอ่าน (inference) การจับอคติของบทอ่าน (bias) เป็นต้น ซึ่งเป็นการอ่านเชิงวิจารณ์ในระดับที่สองคือขั้นวิเคราะห์ (analyzing) และระดับที่สามคือขั้นประเมิน (evaluating) ที่มีการพัฒนาได้แต่ต้องใช้เวลาการฝึกอ่านและฝึกใช้กลยุทธ์มากขึ้น (Pirozziet al., 2008) ดังนั้นจึงเป็นเรื่องเร่งด่วนที่ควรพัฒนาในผู้เรียน โดยเฉพาะนิสิตครูศาสตร์เอกภาษาอังกฤษ เพราะนิสิตเหล่านี้จะไปเป็นครูสอนภาษาอังกฤษในอนาคตสำหรับกลยุทธ์เพื่อช่วยพัฒนาการอ่านเชิงวิจารณ์นั้น ผู้วิจัยศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับกลยุทธ์การอ่านต่าง ๆ (O'Malley & Chamot, 1987; Oxford, 1990; Oxford & Burry-Stock, 1995, อ้างถึงใน Khezrlou, 2012; Mokhtari และ Sheorey, 2002) พบว่ากลยุทธ์ที่เหมาะสมสำหรับพัฒนาทักษะกระบวนการคิดโดยสังเคราะห์มาจากรูปแบบการสอนการอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้กระบวนการกลุ่มแบบแลกเปลี่ยนเรียนรู้ (reciprocal reading) ของ Palinscar และ Brown (1984) ผู้วิจัยสกัดสาระสำคัญของแต่ละกลยุทธ์และคัดเลือกกลยุทธ์ที่เหมาะสมกับการเรียนแบบผสมผสานได้ 4 กลยุทธ์คือ กลยุทธ์การทำนายความ (previewing) กลยุทธ์การตั้งคำถาม (questioning) กลยุทธ์การทำให้กระจ่าง (clarifying) และกลยุทธ์การสรุปความ (summarizing) โดยมีรายละเอียดดังนี้

1) กลยุทธ์การทำนายความ (previewing) นับเป็นกลยุทธ์การอ่านที่ดี เพราะเป็นการเชื่อมโยงกับความรู้อื่น (activate background knowledge) เหมาะสำหรับการกระตุ้นผู้อ่านให้เป็นผู้อ่านที่กระตือรือร้น (active reader) กล่าวคือมีความพยายามเตรียมพร้อมเพื่อทำความเข้าใจและรับสารจากบทอ่านที่กำลังจะอ่านต่อไป ส่วนการตั้งคำถามนั้นผู้อ่านต้องอาศัยประสบการณ์และความรู้ที่ได้สะสมมาช่วยในการคิดอย่างมีวิจารณญาณ

2) กลยุทธ์การตั้งคำถาม (questioning) โดยใช้คำถามที่หลากหลายจะสามารถทำให้ผู้เรียนเกิดความคิดอย่างมีวิจารณญาณได้หากผู้สอนใช้เทคนิคนี้จะทำให้ชั้นเรียนที่มีประสิทธิภาพมาก นอกจากนี้ผู้เรียนสามารถฝึกและตั้งคำถามได้ทั้งก่อน ระหว่างและหลังการอ่านเพื่อตรวจสอบความเข้าใจบทอ่าน การตั้งคำถามตลอดการอ่านจะช่วยให้ผู้เรียนพัฒนาความคิดรวบยอดของบทอ่านได้ในที่สุด สามารถใช้กลยุทธ์นี้ได้ทั้งระหว่างเรียนในชั้นเรียนและการฝึกฝนกับการเรียนแบบผสมผสานผ่านสื่อออนไลน์ได้

3) กลยุทธ์การทำให้กระจ่าง (clarifying) เป็นกลยุทธ์ที่เพิ่มประสิทธิภาพการอ่านในเรื่องความถูกต้อง เป็นกลยุทธ์ที่จำเป็นในการอ่านภาษาต่างประเทศ ในกรณีที่พบประเด็นหรือคำศัพท์ที่ไม่ทราบความหมายผู้เรียนจะใช้กลยุทธ์การอ่านที่ให้ความกระจ่างต่อข้อสงสัย โดยใช้หลากหลายวิธี เช่น การค้นหาความหมายคำศัพท์ การวิเคราะห์รูปประโยค เป็นต้น เรียกได้ว่าเป็นกลยุทธ์ที่ใช้ซ่อมเสริม (fix-up/ repair strategies) ช่วยให้เกิดความเข้าใจได้ชัดเจนยิ่งขึ้น

4) กลยุทธ์การสรุปบทอ่าน (summarizing) เป็นกลยุทธ์ที่ผู้อ่านได้ใช้กระบวนการคิดเพื่อเรียบเรียง จัดลำดับเหตุการณ์ ประมวลผลบทอ่านออกเป็นภาพที่แสดงให้เห็นว่าผู้เรียนสามารถเข้าใจโครงสร้างเรื่องราวที่ได้อ่านมาได้ดีเพียงใด กลยุทธ์นี้เป็นประโยชน์ในการทบทวนความเข้าใจถูกผิดของผู้อ่าน และเหมาะสมอย่างยิ่งต่อการอ่านเชิงวิจารณ์ที่ต้องการใช้ข้อมูลที่มีข้อเท็จจริงเป็นฐาน

โดยทั้ง 4 กลยุทธ์นั้นหากได้รับการร้อยเรียงในการเรียนการสอนไว้ร่วมกันจะทำให้พัฒนาความสามารถในการอ่านเพื่อตัดสินใจสิ่งที่ได้อ่าน โดยมีกระบวนการคิดที่สอดคล้องต่อเนื่องตั้งแต่เริ่มคิดทำนายตั้งคำถามหากมีข้อสงสัยก็ใช้กลยุทธ์ต่าง ๆ เพื่อให้ข้อสงสัยในเรื่องที่อ่านชัดเจนขึ้นและคิดสรุปหัวใจสำคัญของเรื่องที่อ่าน กระบวนการการคิดอย่างมีวิจารณญาณก็จะมีประสิทธิภาพมาก (Smith, 1985; Mills et al., 1995)

นอกจากนั้น กลยุทธ์การอ่านทั้ง 4 กลยุทธ์นี้จะช่วยให้ผู้อ่านมีความกระตือรือร้น มีปฏิสัมพันธ์กับบทอ่านและจะไม่เป็นผู้อ่านที่เฉื่อยชาซึ่งเมื่อผู้วิจัยเลือกใช้ร่วมกับรูปแบบการเรียนแบบผสมผสาน (blended learning) ซึ่งเป็นการเรียนที่นิยมมากในระดับมหาวิทยาลัยในต่างประเทศ เนื่องจากมีรูปแบบหลักคือเป็นการผสมระหว่างการเรียนในชั้นเรียนปกติและการเรียนออนไลน์ (Colis & Moonin, 2001; Reay, 2001; Murphy, 2002; Sands, 2002; Young, 2002; Rooney, 2003; Ward & La Branche, 2003, อ้างถึงใน Sukavatee, 2007) โดยมีเครื่องมือที่ใช้สนับสนุนการเรียนออนไลน์นั้นแบ่งเป็น 2 ประเภทคือแบบประสานเวลา (synchronous tools) และแบบไม่ประสานเวลา (asynchronous tools) (Sharma & Barette, 2011) โดยเครื่องมือทั้งสองนี้จะช่วยเปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้เข้าถึงการเรียนรู้เนื้อหาและทำกิจกรรมกับผู้เรียนอื่น ๆ ได้ โดยแบบไม่ประสานเวลาจะเลือกเวลาที่ต่างคนต่างสะดวกและเรียนตามความซ้ำเร็วในการเรียนรู้ของแต่ละบุคคล ในขณะที่แบบประสานเวลาอาจจะต้องมีการ

นัดหมายเวลาให้ตรงกัน ในงานวิจัยนี้เน้นเครื่องมือแบบไม่ประสานเวลา (asynchronous tools) โดยใช้ Blackboard ซึ่งเป็น Learning Management (LMS) ที่ทางจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยใช้บริหารจัดการจัดการเรียนการสอนทางเว็บเพื่อให้ผู้เรียนสามารถเข้าถึงเนื้อหาและกิจกรรมโดยผ่านเว็บได้ตลอดเวลา โดยมีเครื่องมือแบบไม่ประสานเวลาสนับสนุนคือกระดานสนทนา (Discussion Board)

ด้วยสถานการณ์การอ่านของผู้เรียนที่มีความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิจารณ์ที่แตกต่างกันรวมทั้งการพัฒนาทักษะการอ่านเป็นเรื่องที่ต้องใช้เวลา นอกเหนือจากเวลาในชั้นเรียน ผู้วิจัยจึงต้องการศึกษาผ่านการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนเพื่อมุ่งพัฒนาทักษะการอ่าน ทักษะการคิดอย่างมีวิจยารณญาณ ความสามารถในการอ่านเชิงวิจารณ์ซึ่งเป็นจุดประสงค์เชิงพฤติกรรมของรายวิชา 2725362 การอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิจารณ์ และปรับปรุงแก้ไขการจัดประสบการณ์การเรียนรู้ของผู้เรียนให้บรรลุเป้าหมายและสร้างแนวทางพัฒนาการจัดการเรียนการสอนของผู้วิจัยอย่างต่อเนื่องต่อไป

วัตถุประสงค์

1. เพื่อเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิจารณ์ก่อนและหลังการเรียน การใช้กลยุทธ์การอ่าน
2. เพื่อศึกษาความคิดเห็นของนิสิตครุศาสตร์เอกภาษาอังกฤษต่อการสอนการใช้กลยุทธ์การอ่านเพื่อพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิจารณ์ผ่านการเรียนแบบผสมผสาน

วิธีการวิจัย

การวิจัยปฏิบัติการชั้นเรียนเรื่องการใช้กลยุทธ์การอ่านเพื่อพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจยารณญาณผ่านการเรียนแบบผสมผสานของนิสิตครุศาสตร์เอกภาษาอังกฤษมีรายละเอียดในการดำเนินการวิจัยเป็น 3 ระยะ ดังนี้

ระยะที่ 1 ศึกษาทฤษฎีแนวคิดและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

สำหรับการวิจัยปฏิบัติการชั้นเรียนเรื่องการใช้กลยุทธ์การอ่านเพื่อพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิจารณ์ผ่านการเรียนแบบผสมผสานของนิสิตครุศาสตร์เอกภาษาอังกฤษก่อนทำการทดลองสอนผู้วิจัยได้ศึกษาข้อมูลต่าง ๆ โดยศึกษาตำรา เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิจารณ์ กลยุทธ์การอ่านและการเรียนแบบผสมผสาน จากนั้นผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์สังเคราะห์ข้อมูลดังกล่าวเพื่อกำหนดกรอบแนวคิดและขั้นตอนในการสอนและการทำกิจกรรมในรายวิชา 2725362 การอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิจารณ์รวมทั้งสิ้น 16 สัปดาห์ โดยแนวทางการจัดการเรียนการสอนภาษาอังกฤษเชิงวิจารณ์ที่ออกแบบนั้นคำนึงถึงองค์ประกอบหลัก 3 ประการได้แก่เนื้อหาวิชา เพื่อพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิจารณ์ การสอนกลยุทธ์การอ่าน และการใช้การเรียนแบบผสมผสาน ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

เนื้อหาเพื่อพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิจารณ์ ผู้เรียนจะพัฒนาความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิจารณ์นี้ตั้งแต่สัปดาห์ที่ 1 ถึงสัปดาห์ที่ 16 โดยเป็นไปตามวัตถุประสงค์ตามประมวลรายวิชา กล่าวคือต้องถึงระดับการอ่านเชิงวิจารณ์ (critical reading) ในงานวิจัยนี้หมายถึง

ความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิจารณ์โดยการใช้นิธิวิธีช่วยหาความหมาย จับประเด็นและ
ความคิดสำคัญของบทอ่าน แยกแยะความคิดเห็นจากข้อเท็จจริง มีตรรกะในการอ่าน ประเมินอคติ
น้ำเสียงและวัตถุประสงค์บทอ่าน สามารถเชื่อมโยงและตีความได้ และสามารถวิเคราะห์วิจารณ์
บทอ่านที่เป็นวรรณกรรมได้ เป็นต้น โดยจะผ่านการสอนแบบอภิปรายพร้อมทั้งทำแบบฝึกในการอ่าน

การสอนการใช้กลยุทธ์การอ่าน ผู้เรียนจะได้เรียนและฝึกวิธีใช้กลยุทธ์แต่ละวิธีเพื่อเป็นการ
ช่วยเสริมกระบวนการพัฒนาทักษะความสามารถการอ่านอย่างมีวิจารณญาณโดยรายละเอียดของ
แต่ละกลยุทธ์ดังต่อไปนี้

1. การทำนายความ (previewing) การทำนายนี้จะเป็นการเชื่อมโยงกับความรู้เดิม (activate background knowledge) และเนื้อเรื่องที่จะอ่านกลยุทธ์นี้จะช่วยให้ผู้อ่านสร้างความคุ้นชินกับบทอ่าน
ก่อนที่จะเริ่มอ่านจริงอาจทำได้ทั้งก่อนอ่านโดยใช้หัวข้อเรื่อง รูปประกอบ หรือตาราง หรือ ผังกราฟิก
(graphic organizers) ทำนายว่ากำลังจะอ่านเรื่องอะไร หรืออาจจะทำนายหลังจากที่อ่านไปแล้ว
โดยการอ่านบทนำ หรือข้ามไปอ่านบทสรุปล่วงหน้า ซึ่งในงานวิจัยนี้ได้มีการฝึกในการใช้หัวข้อเรื่อง
หรือ รูปประกอบ เพื่อใช้ในการอนุมานบทอ่าน (making inference) เช่นหัวข้อ Moon Landings ก็
เชื่อมโยงได้ว่าบทอ่านต่อไปจะเป็นเรื่องเกี่ยวกับวิทยาศาสตร์และยานอวกาศ เป็นต้น

2. การตั้งคำถาม (questioning) การตั้งคำถามนี้มีเพื่อดูความเข้าใจในบทอ่านว่ามีประเด็นใด
หรือคำศัพท์หรือสำนวนใดที่เป็นประเด็นที่น่าค้นหาคำตอบเพื่อเข้าใจเรื่องดีขึ้นเช่นประเด็นความคิดหลัก
ของย่อหน้าแรกคืออะไร เป็นต้นการตั้งคำถามเพื่อให้เกิดความเข้าใจได้ในทั้ง 3 ระดับกล่าวคือ ระดับ
การอ่านตัวอักษร (literal comprehension) เป็นระดับความเข้าใจขั้นต้น ซึ่งผู้อ่านสามารถเข้าใจสิ่ง
ที่ผู้เขียนสื่อความตามข้อความบนหน้าหนังสือ ระดับความเข้าใจขั้นตีความ (interpretation) หมายถึง
การที่ผู้อ่านสามารถเข้าใจความหมายของข้อความได้ลึกซึ้งกว่าในระดับแรก คือแปลความตามที่ผู้เขียน
ต้องการสื่อความหมายแฝงหรือโดยอ้อมได้ และระดับความเข้าใจการอ่านเชิงวิจารณ์ (critical reading)
หรือความเข้าใจที่เกิดจากความสามารถในการประเมินผลว่าบทอ่านนั้น ๆ มีความถูกต้องหรือไม่ อย่างไร
เชื่อถือได้หรือไม่ มีเจตนาใด ในงานวิจัยนี้ได้มีการฝึกนิสิตให้ตั้งคำถามจากบทอ่านทั้งสามระดับ ดังเช่น
ในกิจกรรมกลุ่มในการหาบทอ่านและจับคู่ตั้งคำถาม กลุ่มนิสิตกลุ่มหนึ่งได้ตั้งคำถามเรื่อง Cyber Bullying
ในระดับการอ่านตัวอักษรเป็น Who? What? When? ส่วนในระดับตีความและระดับความเข้าใจการ
อ่านเชิงวิจารณ์นั้น นิสิตได้ตั้งคำถามว่า What can you infer from the text? และคำตอบที่ได้รับจะ
เป็นคำตอบที่ประเมินโดยผู้อ่านโดยที่ไม่ปรากฏอยู่ในบทอ่าน ดังนี้ After reading the news, we
can infer that cyber bullying is a problem that adult should concern. Because children can
easily access to the social network and they misuse that causes the cyber bullying.

3. การทำให้กระจ่าง (clarifying) กลยุทธ์การอ่านนี้อาจเรียกได้ว่าเป็นกลยุทธ์ที่ใช้ซ่อมเสริม กล่าว
คือผู้อ่านที่พบอุปสรรคในเรื่องความเข้าใจในเรื่องที่อ่านจะใช้กลยุทธ์การอ่านต่าง ๆ เพื่อให้เกิดความ
เข้าใจที่กระจ่างขึ้น กลยุทธ์เหล่านั้น ได้แก่การอ่านซ้ำ การใช้นิธิวิธีช่วยหาความหมาย การแตกคำออกเป็น
คำเล็ก ๆ ใช้ prefix หรือ suffix ช่วย เป็นต้น ซึ่งกลยุทธ์การทำให้กระจ่าง (clarifying) จะเป็นการช่วย
ให้เกิดความเข้าใจในระดับตัวอักษรเป็นอย่างดีซึ่งจะนำพามาสู่ความเข้าใจบทอ่านระดับขั้นตีความและ

ชั้นเชิงวิจารณ์ได้ชัดเจนขึ้น อย่างไรก็ตามก็ดี การใช้การถ่ายข้อความ (paraphrasing) หรือการเชื่อมโยงความ (making connection) จะเป็นการใช้กลยุทธ์การทำให้กระจ่าง นำไปสู่ความเข้าใจการอ่านเชิงวิจารณ์ได้ เช่นในเรื่อง Death Speaks จากคำตอบที่ทาสรับใช้แห่งแบกแดดของเจ้านายหนีไป Samarra เมื่อถูก Death กระทบคอกขู่ว่า เมื่อเจ้านายของทาสมาต่อว่า Death กลับได้รับคำตอบว่าไม่ได้ขู่ แค่แปลกใจกล่าวว่า I was astonished to see him in Bagdad, for I had an appointment with him tonight in Samarra. นิสิตใช้กลยุทธ์การทำให้กระจ่างโดยเชื่อมโยงข้อความจากชื่อเมืองและความรู้เดิมว่า Death คือความตาย จึงให้ตอบว่า The servant will definitely die tonight in Samarra. นิสิตเพิ่มเติมว่า We cannot escape from the death.

4. การสรุปบทอ่าน (summarizing) การสรุปบทอ่าน คือ การทำความเข้าใจโครงสร้างเรื่องราวของบทอ่านซึ่งประกอบไปด้วย ตัวบุคคล เหตุการณ์ เวลา สถานที่ที่ระบุอย่างในบทอ่าน ในการสรุปนี้ผู้เรียนควรสรุปประเด็นสำคัญของเรื่องที่อ่านและสามารถลำดับเหตุการณ์ได้อย่างสมเหตุสมผล การสรุปความเพื่อให้เกิดความเข้าใจการอ่านเชิงวิจารณ์ได้นั้น การสรุปบทอ่านต้องมาจากการระลึกถึงเนื้อความ (recall) และบอกต่อด้วยคำพูดของผู้เรียน (retell) ในงานวิจัยนี้ หลังจากที่นิสิตช่วยกันสรุปความที่เป็นประเด็นหลักของเรื่องที่อ่านแล้ว นิสิตยังอภิปรายและประเมินบทอ่านนั้น ๆ ด้วย เช่น After reading the propaganda, please summarize in your own words including the response to following questions: 1) How does it try to catch interest of readers? 2) To whom is it designed to appeal? 3) What is it trying to persuade readers to buy or to think? 4) What benefits to readers is it stressing? 5) How convincing is it? โดยการตั้งคำถามนำจะช่วยให้ผู้เรียนคิดและสรุปประเด็นสำคัญในดีขึ้น

การเรียนการสอนแบบผสมผสาน การเรียนการสอนแบบผสมผสานนี้เป็นการเรียนการสอนที่ประกอบไปด้วยการสอนในชั้นเรียนปกติโดยสอนหัวข้อประเด็นของการอ่านเชิงวิจารณ์ตามประมวลรายวิชาเช่นการอ่านแบบจับประเด็นหลัก (main idea) การระบุข้อเท็จจริงและความเห็น (fact and opinion) การจับอคติในบทอ่าน (bias) การหาการใช้เหตุผลที่ผิดตรรกะ (logical fallacy) เป็นต้น โดยร่วมกันอภิปรายลักษณะสำคัญของแต่ละหัวข้อ นอกจากนี้ยังเรียนรู้ลักษณะการใช้กลยุทธ์การอ่านในห้องเรียนพร้อมแสดงตัวอย่างและอภิปรายและฝึกตามที่พอมีเวลา จากนั้นจะมีกิจกรรมออนไลน์โดยใช้ Blackboard เป็นฐานการสื่อสาร (platform) โดยกิจกรรมที่ทำนี้จะเป็นการทำงานที่ได้รับมอบหมายเกี่ยวกับการอ่านเชิงวิจารณ์เนื่องจากมีข้อจำกัดในเรื่องเวลาในชั้นเรียนปกติ โดยกิจกรรมจะเป็นการทำกิจกรรมกลุ่มโดยการทำกิจกรรมกลุ่มจะเป็นลักษณะดูผลสรุป (summative) เช่นการหาบทอ่านและจับคู่สองกลุ่ม โดยให้กลุ่มเจ้าของบทอ่านใช้กลยุทธ์การตั้งถาม (questioning) ส่วนการใช้กลยุทธ์การอ่านที่เหลือคือการทำนายความ (previewing) การทำให้กระจ่าง (clarifying) และการสรุปบทอ่าน (summarizing) เป็นหน้าที่ของผู้ที่เป็นคู่จับกลุ่มอ่าน โดยไขว้บทบาทกัน ทั้งสองกลุ่มจึงได้ฝึกกลยุทธ์ครบถ้วน ส่วนกิจกรรมรายบุคคลจะเป็นกิจกรรมเสริม และจะเน้นฝึกเพิ่มเรื่องที่อยู่ในห้องเรียน ดูว่าผู้เรียนมีความต้องการในการฝึกการตีความเพิ่มเช่นการใช้เหตุผลที่ผิดตรรกะ (logical fallacy) เป็นต้น ซึ่งการเรียนแบบผสมผสานนี้จะเพิ่มความยืดหยุ่นในเรื่องของเวลาที่ใช้ทำกิจกรรมและเพิ่มความมีอิสระแห่งตน (learning autonomy) ให้กับผู้เรียนด้วย

ระยะที่ 2 การเตรียมการทดลองสอนโดยใช้กลยุทธ์การอ่าน

การเตรียมการทดลองสอนโดยใช้กลยุทธ์การอ่านเพื่อพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิจารณ์ผ่านการเรียนแบบผสมผสานของนิสิตครุศาสตร์เอกภาษาอังกฤษได้แบ่งออกเป็น 2 ขั้นตอน คือ ออกแบบการจัดการการเรียนรู้และการสร้างและพัฒนาเครื่องมือเพื่อเก็บข้อมูล

1. ศึกษาประมวลรายวิชาในปีการศึกษา 2555 เพื่อทำการปรับกิจกรรมการสอนและการประเมินผลเพื่อให้สอดคล้องกับการสอนโดยใช้กลยุทธ์การอ่านเพื่อพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิจารณ์ผ่านการเรียนแบบผสมผสาน โดยรายวิชานี้มีระยะเวลา 16 สัปดาห์ โดยทั้งนี้การสอนต้องให้นำหนักทั้งการทำความเข้าใจกับเนื้อหาในแต่ละสัปดาห์พร้อมการฝึกเนื้อหาแต่ละสัปดาห์ในชั่วโมงและต้องสอดแทรกการสอนการใช้กลยุทธ์การอ่านเพื่อนำไปสู่ความสามารถในการอ่านเชิงวิจารณ์ได้เช่นในสัปดาห์ที่ 3 การเรียนการสอนมุ่งพัฒนาผู้เรียนให้สามารถระบุ main idea และ topic หรือ supporting details ของบทอ่านได้ ทั้งนี้ก็ต้องผ่านการใช้กลยุทธ์ในการตั้งคำถาม (questioning) และทำกิจกรรมประจำสัปดาห์ในห้องเรียน

2. การพัฒนาเครื่องมือในการรวบรวมข้อมูล เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้ได้แก่

2.1 แบบทดสอบการอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิจารณ์ ผู้วิจัยได้ใช้แบบทดสอบที่ได้รับการพัฒนาจาก The Learning Express Skill Builder Team ประเทศสหรัฐอเมริกา โดยผู้พัฒนามุ่งมุ่งหมายในการใช้ข้อสอบนี้เพื่อวัดและประเมินความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิจารณ์เพื่อเทียบเคียงกับข้อสอบมาตรฐาน SAT และ ACT (Annunziata, Chesla, Dermott, Muirhead, Mulrane, Starkey & Reed, 2004) โดยแบบทดสอบนี้ได้จัดหมวดหมู่ตามเนื้อหาวิชา ซึ่งผู้วิจัยได้เลือกเนื้อหาของแบบทดสอบดังนี้ 1) Popular Culture 2) Arts and Humanities 3) Literature and Criticism 4) Music และ 5) Social Studies จำนวน 30 ข้อ โดยเมื่อพิจารณาตามประเด็นการอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิจารณ์แล้วจำแนกได้ 6 ประเด็น คือน้ำเสียงของผู้เขียน (author's tone) วัตถุประสงค์ของผู้เขียน (author's purpose) การอุปมาอุปมัย (analogy) การเดาความหมายจากบริบท (context clue) การอนุมาน (inference) และการสรุปความคิดรวบยอด (main idea) ซึ่งสอดคล้องกับเนื้อหาบทเรียนทั้ง 16 สัปดาห์

เมื่อตรวจสอบคุณภาพแบบทดสอบโดยหาความยากและอำนาจจำแนกผลการตรวจสอบพบว่าข้อสอบที่มีความยากอยู่ระหว่าง 0.2-0.8 ซึ่งถือว่าเป็นระดับความยากง่ายเหมาะสมสำหรับนำมาใช้ได้มีทั้งสิ้น 24 ข้อ และข้อสอบยากมีทั้งสิ้น 2 ข้อ ข้อสอบง่าย 4 ข้อ เมื่อพิจารณาค่าอำนาจจำแนกพบว่าอยู่ในเกณฑ์ 0.6-0.8 หมายถึงค่อนข้างดีถึงดีมาก จำนวน 3 ข้อ อยู่ในเกณฑ์ 0.4-0.6 หมายถึงจำแนกได้ปานกลาง 3 ข้อ อยู่ในเกณฑ์ 0.2-0.4 หมายถึงจำแนกได้บ้าง 15 ข้อ และต้องปรับปรุงข้อสอบใหม่จำนวน 9 ข้อจากค่าต่ำกว่า 0.2 อย่างไรก็ตาม เมื่อตรวจสอบค่าความยาก 0.4-0.6 และอำนาจจำแนกภายหลังปรับข้อสอบแล้วพบว่าไม่มีข้อสอบที่มีค่าความยากและอำนาจจำแนกอยู่ในเกณฑ์ค่อนข้างดีถึงดีมากคือ 0.6-0.8 จำนวน 24 ข้อ และอยู่ในเกณฑ์ปรับปรุงต่ำกว่า 0.2 จำนวน 6 ข้อ นอกจากนี้ ผู้วิจัยได้ตรวจสอบคุณภาพของแบบทดสอบโดยการหาค่าความเที่ยงข้อสอบทั้งฉบับโดยใช้สูตร Split-Half Coefficient ซึ่งเป็นสูตรหาความเที่ยงภายในของแบบทดสอบ เท่ากับ 0.3 โดยเครื่องมือวัด ซึ่งคือแบบ

ทดสอบ โดยผู้วิจัยใช้แบบทดสอบที่มีความยากง่ายใกล้เคียงกับข้อสอบอิงมาตรฐานของ SAT ซึ่งอาจจะมีสัดส่วนของข้อสอบต่อประเด็นการวัดที่แตกต่างกัน ส่งผลให้เกิดความแปรปรวนในการตอบข้อสอบแต่ละประเด็นแตกต่างกัน เนื่องจากข้อสอบมีจำนวน 30 ข้อ หากเพิ่มปริมาณข้อสอบเพื่อให้ได้ค่าความเที่ยงในการวัดที่สูงขึ้น แบบทดสอบนี้ใช้ในงานวิจัยชั้นเรียนซึ่งเป็นข้อสอบเดิมพันต่ำ (low-stake test) ซึ่งมีผลต่อผู้เรียนไม่มากนักและสามารถใช้เพื่อวัดความสามารถในการอ่านเชิงวิจารณ์ในงานวิจัยนี้

2.2 แบบสอบถามเกี่ยวกับการใช้กลยุทธ์การอ่านผู้วิจัยสร้างขึ้นเพื่อศึกษาข้อมูลเชิงลึกเกี่ยวกับการใช้กลยุทธ์ในการอ่านเชิงวิจารณ์และของนิสิตครูศาสตร์เอกภาษาอังกฤษต่อการสอนการใช้กลยุทธ์การอ่านเพื่อพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิจารณ์ผ่านการเรียนแบบผสมผสานและเพื่อสำรวจการใช้กลยุทธ์การอ่านในการทำงานที่ได้รับมอบหมายออนไลน์ แบบสอบถามแบ่งเป็น 2 ส่วนคือส่วนที่ 1 เป็นข้อมูลส่วนบุคคล รวมถึงพฤติกรรมการเรียนออนไลน์ ส่วนที่ 2 สำรวจการใช้กลยุทธ์การอ่านทั้ง 4 กลยุทธ์คือการทำนายความ (previewing) การตั้งคำถาม (questioning) การทำให้กระจ่าง (clarifying) และการสรุปท้ออ่าน (summarizing) โดยแต่ละกลยุทธ์ผู้วิจัยสอบถามความคิดเห็นของผู้เรียนด้วยแบบสอบถามแบบสำรวจรายการ (checklist) ใน 4 ข้อคำถามย่อย ดังนี้ 1) รูปแบบย่อยใดของกลยุทธ์นั้น เช่น 1) การทำนายความ (previewing) อันได้แก่การทำนายจากชื่อเรื่อง การทำนายจากภาพประกอบ การทำนายจากผังกราฟฟิก หรืออื่นๆ 2) การตั้งคำถาม (questioning) เป็นการตั้งคำถามเพื่อถามความเข้าใจระดับการอ่านตัวอักษร (literal comprehension) เป็นระดับความเข้าใจขั้นต้นระดับความเข้าใจขั้นตีความ (interpretation) หรือระดับความเข้าใจการอ่านเชิงวิจารณ์ (critical reading) 3) การทำให้กระจ่าง (clarifying) อันมีกลยุทธ์ย่อยดังเช่น อ่านซ้ำ (re-read) ใช้บริบทหาความหมาย (context clue) ใช้อุปสรรคปัจจัย (prefix-suffix) หรืออื่น ๆ และ 4) การสรุปท้ออ่าน (summarizing) การสรุปหาประเด็นหลัก (main idea) มองหาข้อความที่เกี่ยวข้อง (relevant information หรืออื่น ๆ ว่ากลยุทธ์เหล่านี้กลยุทธ์ใดที่เป็นประโยชน์ต่อการอ่านเชิงวิจารณ์ 2) ระดับการช่วยของแต่ละกลยุทธ์การอ่านให้เข้าใจบทอ่านภาษาอังกฤษเป็นอย่างไร 3) กลยุทธ์การอ่านที่เมื่อใช้แล้วจะทำให้เป็นผู้มีความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิจารณ์คือกลยุทธ์ใด และ 4) การทำกิจกรรมการอ่านผ่านสื่อออนไลน์สนับสนุนการใช้กลยุทธ์การอ่านหรือไม่

3. การสนทนากลุ่ม (focus group)

คำถามที่ใช้สนทนากลุ่มเป็นคำถามปลายเปิด โดยเปิดกว้างให้ผู้เรียนอภิปรายข้อคิดเห็นเกี่ยวกับการเรียนวิชา 2725362 การอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิจารณ์ โดยผ่านการใช้กลยุทธ์การอ่านเพื่อพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณผ่านการเรียนแบบผสมผสาน โดยแบ่งประเด็นออกเป็นเนื้อหารายวิชา การใช้กลยุทธ์การอ่าน และการเรียนแบบผสมผสาน

ระยะที่ 3 การทดลองการสอนโดยใช้กลยุทธ์การอ่านเพื่อพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิจารณ์ผ่านการเรียนแบบผสมผสานของนิสิตครูศาสตร์เอกภาษาอังกฤษ

เนื่องจากงานวิจัยชิ้นนี้เป็นงานวิจัยในชั้นเรียน ผู้วิจัยจึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างแบบไม่อาศัยความน่าจะเป็น โดยใช้การเลือกแบบเจาะจง (purposive sampling)

1. กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย

กลุ่มตัวอย่างในการวิจัยนี้ คือ นิสิตเอกภาษาอังกฤษ คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยกลุ่มตัวอย่างประกอบไปด้วยนิสิตชั้นปีที่ 3 เอกภาษาอังกฤษเดี่ยว จำนวน 18 คน เป็นนิสิตชาย 7 คน นิสิตหญิง 11 คนที่ลงทะเบียนในรายวิชา 2725362 การอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิจารณ์ ปีการศึกษา 2556

2. การดำเนินการทดลองสอน

การวิจัยนี้เป็นการวิจัยปฏิบัติการชั้นเรียนโดยใช้การวิจัยกึ่งทดลอง (Quasi-single group design) มีการวัดก่อนและหลังการทดลอง โดยมีแบบแผนการทดลองดังแผนภาพที่ 1

กลุ่มตัวอย่าง	การวัดก่อนการทดลอง	ตัวแปรจัดกระทำ	การวัดหลังการทดลอง
E	O1	X	O2

แผนภาพ 1 แบบแผนการทดลองของการวิจัยปฏิบัติการชั้นเรียน รายวิชา 2725362

3. การวิเคราะห์ข้อมูล

3.1 การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ

1) เปรียบเทียบคะแนนความสามารถการอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิจารณ์ก่อนและหลังทดลองสอนโดยใช้การทดสอบ paired-sample t-test ซึ่งการใช้สถิตินี้ถือว่าเหมาะสมเนื่องจากไม่ขัดจากข้อตกลงเบื้องต้น คือ (1) ข้อมูลอยู่ในมาตรอันตรภาค (Interval Scale) หรือมาตราอัตราส่วน (Ratio Scale) (2) กลุ่มตัวอย่างเป็นกลุ่มตัวอย่างแบบสุ่มได้จากประชากรที่มีการแจกแจงแบบปกติ (3) ค่าของตัวแปรตามแต่ละหน่วยเป็นอิสระต่อกันและ (4) ไม่ทราบค่าความแปรปรวนของประชากร (ศิริชัย กาญจนวาสี และคณะ, 2551)

2) การวิเคราะห์ความถี่ ร้อยละความคิดเห็นของนิสิตต่อการสอนการใช้กลยุทธ์การอ่านเพื่อพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิจารณ์ผ่านการเรียนแบบผสมผสาน

3.2 การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ โดยการวิเคราะห์เนื้อหา (content analysis) จากการสัมภาษณ์แบบกลุ่ม (focus group) ซึ่งสัมภาษณ์หลังการทดสอบหลังสอนโดยมีผู้เข้าร่วมจากกลุ่มตัวอย่าง 11 คน เป็นนิสิตชาย 4 คน และนิสิตหญิง 7 คน

ผลการวิจัย

1. เมื่อเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านก่อนและหลังการสอนการใช้กลยุทธ์การอ่านเพื่อพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิจารณ์แล้ว พบว่านิสิตมีคะแนนความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิจารณ์หลังเรียน ($\bar{x} = 17.83$) มากกว่าก่อนเรียน ($\bar{x} = 14.72$) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 และค่าการกระจาย (SD) หลังเรียนน้อยกว่าก่อนเรียนหมายความว่านิสิตมีความสามารถเกาะกลุ่มกันไปในทางบวกมากขึ้น รายละเอียดดังตาราง 1

ตาราง 1 การทดสอบค่าเฉลี่ยคะแนนความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิจารณ์ของนิสิตครุศาสตร์
เอกภาษาอังกฤษ

นิสิตเอกภาษาอังกฤษ กลุ่มทดลอง	N	Mean	S.D.	Mean Differences	t	Sig.
ทดสอบก่อนเรียน	18	14.72	3.08	-3.11111	-5.148	.000
ทดสอบหลังเรียน	18	17.83	2.43			

$P \leq 0.05$

2. จากการศึกษาความคิดเห็นของนิสิตครุศาสตร์เอกภาษาอังกฤษต่อการสอนการใช้กลยุทธ์การอ่านเพื่อพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิจารณ์ผ่านการเรียนแบบผสมผสาน ผู้วิจัยเก็บข้อมูลผ่านแบบสอบถามและการสนทนากลุ่มโดยผลวิเคราะห์สะท้อน 2 ประเด็นหลัก กล่าวคือ การใช้กลยุทธ์การอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิจารณ์และการเรียนแบบผสมผสาน ผู้วิจัยขอเสนอผลการวิจัยทั้ง 2 ประเด็นหลัก ดังรายละเอียดต่อไปนี้

2.1 ผลวิเคราะห์ข้อมูลจากการสอบถามนิสิตเกี่ยวกับการใช้กลยุทธ์การอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิจารณ์ แบ่งออกเป็น 3 ประเด็นดังนี้

2.1.1 ความเข้าใจนิยามของกลยุทธ์การอ่านแต่ละประเภท พบว่า นิสิตทุกคนมีความเข้าใจนิยามของกลยุทธ์การอ่านแต่ละประเภทถูกต้อง (ร้อยละ 100)

2.1.2 คุณภาพการนำกลยุทธ์การอ่านไปใช้ เมื่อพิจารณาถึงคุณภาพการนำกลยุทธ์การอ่านไปใช้ใน 4 ประเด็นย่อย ดังนี้

1) รูปแบบย่อยของกลยุทธ์การทำนายความเป็นประโยชน์ต่อการอ่านเชิงวิจารณ์มากที่สุดคือ การอ่านชื่อเรื่อง (ร้อยละ 88) สำหรับกลยุทธ์การตั้งคำถามด้วยคำถามระดับที่ 2 ระดับความเข้าใจขั้นตีความ (interpretation) เป็นประโยชน์ต่อการอ่านเชิงวิจารณ์มากที่สุด (ร้อยละ 88) รูปแบบกลยุทธ์การทำให้กระจ่างที่เป็นประโยชน์มากที่สุด คือ การใช้บริบท (ร้อยละ 94.44) และรูปแบบกลยุทธ์การสรุปความเป็นประโยชน์มากที่สุด คือ การจับประเด็นหลักของเรื่อง (ร้อยละ 88)

2) ระดับการช่วยของกลยุทธ์การอ่านให้เข้าใจบทอ่านภาษาอังกฤษ พบว่า นิสิตส่วนใหญ่คิดว่าการใช้กลยุทธ์การตั้งคำถามและการสรุปความช่วยเข้าใจบทอ่านภาษาอังกฤษในระดับสูงได้ (ร้อยละ 72.22) รองลงมาคือการใช้กลยุทธ์การทำให้กระจ่างสามารถทำความเข้าใจบทอ่านในระดับสูงได้ (ร้อยละ 61.11) และนิสิตส่วนใหญ่คิดว่ากลยุทธ์การทำนายความสามารถทำให้เข้าใจบทอ่านได้ในระดับปานกลางเท่านั้น (ร้อยละ 61.11)

3) กลยุทธ์การอ่านที่นิสิตเห็นว่าเมื่อใช้แล้วจะทำให้เป็นผู้มีความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิจารณ์ พบว่า นิสิตส่วนใหญ่คิดว่า ผู้ที่มีความสามารถการอ่านเชิงวิจารณ์ต้องใช้กลยุทธ์การอ่านแบบการตั้งคำถามและการสรุปความในระดับสูง (ร้อยละ 66.66) และผู้ที่มีความ

สามารถการอ่านเชิงวิจารณ์ต้องใช้กลยุทธ์การทำให้กระจ่างและกลยุทธ์การทำนายความ (ร้อยละ 55.55 และร้อยละ 44.44 ตามลำดับ)

4) กลยุทธ์การอ่านที่การเรียนผ่านสื่อออนไลน์มากสนับสนุนการใช้มากที่สุด เนื่องจากมีเครื่องมือออนไลน์ช่วยในการทำกิจกรรมการอ่าน คือ กลยุทธ์การทำให้กระจ่าง (ร้อยละ 72.22) รองลงมาคือ กลยุทธ์การทำนายความและการตั้งคำถาม (ร้อยละ 61.11) และกลยุทธ์ที่การเรียนผ่านสื่อออนไลน์น้อยสนับสนุนน้อยที่สุด คือ กลยุทธ์การสรุปความ (ร้อยละ 38.88)

2.1.3 ความถี่ของการใช้กลยุทธ์กับประเด็นการอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิจารณ์ ซึ่งความถี่นี้หมายถึงจำนวนผู้เรียนที่ให้คำตอบว่าใช้กลยุทธ์ทั้งสิ้นนี้ พบว่า เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความถี่ในการใช้กลยุทธ์การอ่านกับประเด็นการอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิจารณ์ที่สอบถามคือ การหาความคิดรวบยอด (main idea) การอนุมาน (inference) การหาข้อเท็จจริงและข้อคิดเห็น (fact & opinion) การหาอคติ (bias) การอ่านเพื่อแก้ปัญหา (problem solving) การหาวัตถุประสงค์และน้ำเสียง (purpose & tone) การใช้เหตุผลที่ผิดตรรกะและการเปรียบเทียบตรรกะ (fallacies & analogy) การอ่านโฆษณา (propaganda) และการประเมินค่าเว็บไซต์ (websites evaluation) ผู้เรียนไม่ใช้กลยุทธ์การทำนายความเพื่ออ่านภาษาอังกฤษเชิงวิจารณ์ในทุกประเด็น ซึ่งเมื่อติดตามข้อมูลต่อการสัมภาษณ์กลุ่มพบว่าผู้เรียนเห็นว่าบางบทอ่านชื่อเรื่องไม่สามารถให้รายละเอียดเนื้อความได้ ในขณะที่กลยุทธ์การทำให้กระจ่างถูกใช้มากที่สุด (ร้อยละ 41.36) รองลงมาคือกลยุทธ์การตั้งคำถาม (ร้อยละ 32.10) และกลยุทธ์การสรุปความ (ร้อยละ 26.54) ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดปรากฏดังตาราง 2

ตาราง 2 สถิติของการใช้กลยุทธ์กับประเด็นการอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิจารณ์ตามความคิดเห็นของนิสิต

กลยุทธ์การอ่าน ประเด็นการอ่าน ภาษาอังกฤษเชิงวิจารณ์	การตั้งคำถาม		การทำให้กระจ่าง		การสรุปความ	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1. Main Idea	4	22.22	-	-	14	77.77
2. Inference	3	16.67	11	61.11	4	22.22
3. Fact & Opinion	2	11.11	13	72.22	3	16.67
4. Bias	4	22.22	10	55.55	4	22.22
5. Problem Solving	12	66.66	3	16.67	3	16.67
6. Purpose & Tone	3	16.67	11	61.11	4	22.22
7. Fallacies & Analogy	10	55.55	4	22.22	4	22.22
8. Propaganda	4	22.22	11	61.11	3	16.67
9. Website Evaluation	10	55.55	4	22.22	4	22.22
ค่าเฉลี่ยรวม	5.78	32.10	8.38	41.36	4.78	26.54

2.2 การเรียนแบบผสมผสาน

สำหรับการเรียนแบบผสมผสานระหว่างชั้นเรียนปกติและการทำงานออนไลน์นั้นผู้เรียนมีทั้งมีความเห็นที่เป็นบวกต่อการเรียนแบบผสมผสานและเป็นบวกต่อการเรียนแบบชั้นเรียนปกติ เพราะโดยส่วนใหญ่ผู้เรียนใช้เวลาอยู่กับเครื่องมือสื่อสารเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตวันละ 4-5 ชั่วโมง สำหรับผู้เรียนที่ชอบเรียนแบบผสมผสานนั้นเป็นเพราะหลายสาเหตุ เช่น การทำงานการอ่านออนไลน์นั้นผู้เรียนสามารถใช้เวลาได้เต็มที่ในการทำความเข้าใจบทอ่าน อีกทั้งยังใช้เครื่องมือออนไลน์ช่วยให้เข้าใจบทอ่านมากขึ้น อาทิ online dictionary, search engine การหาข้อมูลเพิ่มเติมจากเว็บไซต์ และสื่อมัลติมีเดียต่าง ๆ ตัวอย่างข้อมูลเชิงคุณภาพ ดังนี้

“ฉันสามารถหาข้อมูลเพิ่มเติมได้ทางอินเทอร์เน็ตและสิ่งนี้ทำให้มีความเข้าใจเรื่องที่ทำมากขึ้น อีกอยากทำให้มีเวลามากขึ้นในการฝึกใช้กลยุทธ์การอ่านต่าง ๆ มีเวลาอ่านเพิ่มและจะทำงานตอนไหน ที่ไหนก็ได้”

--นิสิต A--

“ตัวเองชอบเรียนแบบผสมทั้งสองแบบทั้งในชั้นเรียนและออนไลน์ จะได้เรียนรู้ความแตกต่างว่าการทำงานสองแบบต่างกันอย่างไร ชอบเรียนรู้อะไร เพราะปรับตัวได้กับการเรียนทั้งสองแบบ”

--นิสิต B--

นอกจากนี้ การเรียนแบบผสมผสานยังช่วยลดข้อจำกัดเรื่องเวลาในการทำงานกลุ่ม เพราะมีเครื่องมือออนไลน์มากมายทั้งแบบประสานเวลาและไม่ประสานเวลา ดังนั้นผู้เรียนสามารถทำงานกลุ่มได้ทุกที่ทุกเวลาที่มีอินเทอร์เน็ต ซึ่งเป็นการลดข้อจำกัดเรื่องเวลาและค่าใช้จ่ายในการเดินทางเพื่อทำงานกลุ่มร่วมกัน

“โดยส่วนตัวจะชอบการอ่านแบบกลุ่มออนไลน์บนกระดานสนทนาเพราะเราจะโพสต์งานทิ้งไว้ได้ เมื่อเพื่อนสะดวกตอนไหนก็มาโพสต์ทำงานด้วยกัน แต่ก่อนกำหนดส่งก็แล้วกัน”

--นิสิต C--

อภิปรายผล

ประเด็นที่ 1 การสอนกลยุทธ์การอ่านมีผลต่อความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิจารณ์
จากผลการเรียนการสอนการใช้กลยุทธ์การอ่านผ่านการเรียนแบบผสมผสานสามารถเพิ่มความสามารถในการอ่านเชิงวิจารณ์ของนิสิตครุศาสตร์เอกภาษาอังกฤษ โดยมีคะแนนความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิจารณ์สูงขึ้นอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 แสดงว่าการสอนการใช้กลยุทธ์การอ่านเพื่อพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณ์ผ่านการเรียนรู้แบบผสมผสานควบคู่ไปกับการสอนตามหัวข้อของรายวิชามีผลต่อความสามารถการอ่านภาษาอังกฤษ โดยคะแนนการทดสอบของ

ผู้เรียนทั้งหมด 18 คน มีจำนวน 15 คนที่มีคะแนนทดสอบหลังเรียนเพิ่มขึ้น จำนวน 2 คนที่มีคะแนนเท่าเดิม และ จำนวน 1 คนที่มีคะแนนลดลง จึงอาจจะอธิบายได้ว่าการจัดกระทำ (treatment) มีประสิทธิภาพผู้เรียนส่วนใหญ่ แต่อาจจะไม่เหมาะกับทุกคนซึ่งอาจจะเป็นสาเหตุของความแตกต่างของผู้เรียนเช่น แบบแผนการเรียนรู้ (learning styles) ของผู้เรียนเป็นต้น ซึ่งจากการสัมภาษณ์กลุ่มพบว่านิสิตมีนิสิตที่ชอบทำกิจกรรมการอ่านกับกลุ่มแบบพบหน้ากันมากกว่าออนไลน์ เพราะมีปัญหาการเข้าถึงอินเทอร์เน็ตและการนัดหมาย อย่างไรก็ตามก็ตีประสิทธิภาพของการสอนการใช้กลยุทธ์การอ่านผ่านการเรียนแบบผสมผสานนั้นสอดคล้องกับผลสรุปงานวิจัยของ Palinscar และ Brown (1984) กล่าวถึงในงานของพรพิมล ศุขะวาทิ (2557) ว่าการทดลองใช้กลยุทธ์การอ่านทั้ง 4 กลยุทธ์ของ กล่าวคือ การทำนายความ (previewing) การตั้งคำถาม (questioning) การทำให้กระจ่าง (clarifying) และการสรุปความ (summarizing) กับบทเรียนออนไลน์พบว่าผู้เรียนสามารถทำคะแนนจากข้อสอบวัดความเข้าใจในการอ่านเพิ่มจาก 30% เป็น 80% หลังเรียน 15-20 ครั้ง นอกจากนี้ เมื่อใช้รูปแบบการสอนดังกล่าวรวม 16 บท พบว่าผู้เรียนมีพัฒนาการด้านความสามารถในการอ่านเพิ่มขึ้นหนึ่งถึงสองระดับซึ่งสอดคล้องกับการวิจัยของ Cooper และคณะ (2000) อย่างไรก็ตามก็เป็นที่น่าสังเกตว่าเมื่อสะท้อนคิดเรื่องการใช้กลยุทธ์ใดเพื่อช่วยในการอ่านเชิงวิจารณ์ พบว่าผู้เรียนไม่ใช้การทำนายความ (previewing) โดยการทำนายความนี้จะเกิดก่อนกระบวนการอ่านเริ่มเป็นการเชื่อมโยงกับความรู้เดิม (activate background knowledge) และเนื้อเรื่องที่จะอ่านหมายถึงผู้อ่านจะเริ่มต้นด้วยการอ่านเลย นอกจากนี้จากการสัมภาษณ์กลุ่ม (focus group) ยังพบว่านิสิตกล่าวว่าบางบทอ่านก็ไม่มีชื่อเรื่อง ไม่มีรูปประกอบ ไม่มีกราฟพิคจึงยากที่จะใช้กลยุทธ์นี้หรือชื่อเรื่องที่ตั้งไว้เพื่อเรียกความสนใจแต่กว้างและไม่สามารถระบุรายละเอียดเรื่องข้างในได้เช่น A Daydreamer จากชื่อเรื่อง ไม่สามารถคาดได้ว่าบทอ่านจะนำเสนอมุมใดของ daydreamer นิสิตจึงไม่นิยมใช้กลยุทธ์นี้ช่วยในการอ่านเชิงวิจารณ์ ส่วนกลยุทธ์ที่ใช้มากที่สุดคือกลยุทธ์การทำให้กระจ่าง (clarifying) นั้นนิสิตยืนยันว่าเป็นกลยุทธ์ที่ใช้บ่อยที่สุดในบทอ่านภาษาอังกฤษ เมื่อติดไม่เข้าใจคำถามหากเป็นการสอบก็จะกลับไปอ่านซ้ำอีกครั้ง โดยเฉพาะอย่างยิ่งใช้ในการสอบอ่านภาษาอังกฤษ ซึ่งกลยุทธ์นี้ใช้ได้สำหรับระดับความเข้าใจการอ่านทั้งสามระดับคือระดับการอ่านตัวอักษร (literal comprehension) ระดับความเข้าใจขั้นตีความ (interpretation) และระดับความเข้าใจการอ่านเชิงวิจารณ์ (critical reading) จึงมีความถี่ในการใช้เพื่อทำความเข้าใจกับบทอ่านมาก

ท้ายสุดข้อสรุปจาก Rosenshine และ Meister (1994) เมื่อได้ตรวจผลการใช้รูปแบบการสอนนี้ในงานวิจัย 16 ชิ้นพบว่ารูปแบบการสอนนี้สามารถเพิ่มความเข้าใจในการอ่านได้จริง สอดคล้องกับผลงานวิจัยการสอนของ Oczkus (2010) นอกจากนี้ผู้เรียนยังเห็นประโยชน์และได้นำกลยุทธ์การอ่านภาษาอังกฤษเหล่านี้ไปใช้ในบริบทการอ่านอื่น ๆ และเชื่อมโยงกับชีวิตประจำวันได้อีกด้วย

ประเด็นที่ 2 การเรียนแบบผสมผสานช่วยเพิ่มโอกาสในการฝึกการอ่านเชิงวิจารณ์และลดข้อจำกัดหลายประการ

ในประเด็นของการเรียนแบบผสมผสาน พบว่านิสิตส่วนใหญ่ชอบกิจกรรมการอ่านออนไลน์ โดยข้อมูลเบื้องต้นแสดงการใช้เวลาอยู่หน้าจอคอมพิวเตอร์หรือเครื่องมือสื่อสารอัจฉริยะประมาณ 4-5 ชั่วโมงต่อวัน นอกจากนี้ผู้ที่เกิดในศตวรรษนี้ได้รับการนิยามศัพท์จากนักการศึกษา Prensky (2001) ว่า digital

native ซึ่งหมายถึงผู้เกิดมาในสภาพแวดล้อมแบบดิจิทัล และมีความคุ้นเคยกับเทคโนโลยีต่าง ๆ เป็นอย่างดี นับเป็นส่วนหนึ่งในชีวิตประจำวันดังนั้นการเรียนรู้แบบผสมผสานนี้จึงเป็นรูปแบบการเรียนรู้ที่ยืดหยุ่นและเหมาะสมกับการพัฒนาทักษะทางภาษาซึ่งในงานวิจัยนี้คือการอ่านเชิงวิจารณ์โดยการใช้เทคโนโลยีสนับสนุน อย่างไรก็ตาม สำหรับการใช้อินเทอร์เน็ตซึ่งถือเป็นเทคโนโลยีในศตวรรษที่ผ่านมามาจนถึงปัจจุบันนี้ พบว่าใช้อินเทอร์เน็ตช่วยสอนภาษาจะเพิ่มความยืดหยุ่นของเวลาและข้อจำกัดเรื่องสถานที่ในการเรียนรู้ไม่ให้อำนาจอยู่เพียงแต่ในชั้นเรียน เนื่องจากผู้เรียนแต่ละคนมีความสามารถในการเรียนรู้แตกต่างกัน โดยเฉพาะความสามารถในการอ่านเชิงวิจารณ์ ใช้ระยะเวลาอ่านไม่เท่ากัน ดังนั้นการเรียนแบบผสมผสานซึ่งใช้เทคโนโลยีเช่นคอมพิวเตอร์หรือเครื่องมือสื่อสารจะอำนวยความสะดวกเพิ่มโอกาสและลดข้อจำกัดด้านเวลาและความสามารถที่มีแตกต่างกันระหว่างผู้เรียนได้เป็นอย่างดี (Hubbard, 1992, 1996; Warschauer, 1996; Warschauer & Kern, 2000; Chapelle, 2001; Bax, 2003; Beatty, 2003) นอกจากนี้ Walker และ White (2013) ยังพูดถึงความสามารถในการสื่อสารในศตวรรษที่ 21 ที่เรียกว่า digital competence ว่าควรมีในผู้เรียนศตวรรษนี้ นอกจากนี้ เทคโนโลยีสำหรับการอ่านเขียนในยุคศตวรรษที่ 21 มีการผสมผสานเอามัลติมีเดียเข้ามาจึงเหมาะกับนักเรียนที่มีรูปแบบการเรียนรู้ที่หลากหลาย เว็บ 2.0 ก็เพิ่มความน่าสนใจยิ่งขึ้นเพราะผู้ใช้สามารถสร้างหรือตัดต่อมัลติมีเดียทุกชนิดพร้อมแสดงลงในพื้นที่ส่วนตัวออนไลน์ อาทิ Facebook อีกทั้งยังมีเครื่องมือออนไลน์ต่างๆที่พร้อมจะช่วยเหลือกับการอ่านให้เข้าใจมากยิ่งขึ้น ได้แก่ search engines ต่าง ๆ เช่น Google และยังมีการทำงานของ hypertext อีกทั้งมัลติมีเดียต่าง ๆ บน Youtube เหล่านี้จะช่วยเพิ่มแรงจูงใจในการอ่าน อ่านได้สนุก อ่านได้เข้าใจมากขึ้น

ข้อเสนอแนะ

จากผลการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนนี้ ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะ 2 ส่วน คือข้อเสนอแนะในการนำผลวิจัยไปใช้และข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป โดยมีรายละเอียดดังนี้

1. ข้อเสนอแนะในการนำผลวิจัยไปใช้

เนื่องจากงานวิจัยชิ้นนี้เป็นวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน จึงอาจเป็นประโยชน์ต่อครูผู้สอนการอ่านภาษาอังกฤษ ซึ่งการพัฒนาทักษะการอ่านจำเป็นต้องใช้เวลาทำความเข้าใจค่อนข้างมาก ยิ่งหากต้องการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิจารณ์ซึ่งเป็นภาษาที่สอง การสอนกลยุทธ์การอ่านเป็นสิ่งสำคัญ เพราะมีส่วนช่วยในการพัฒนาระดับความสามารถในการอ่านที่ผู้เรียนมีอยู่แตกต่างกันได้อย่างไรก็ดี การปรับรูปแบบการเรียนแบบผสมผสานเป็นทางเลือกที่ดีที่ช่วยลดข้อจำกัดเรื่องเวลาในการทำทำความเข้าใจบทอ่านภาษาอังกฤษ การสั่งงาน การส่งงาน ตลอดจนการทำงานกลุ่มได้

การสอนกลยุทธ์การอ่านเป็นหัวใจสำคัญที่นำไปสู่เป้าหมายเร็วขึ้นจึงแนะนำว่าควรนำการสอนกลยุทธ์การอ่านมาควบคู่กับการสอนปกติ โดยเฉพาะกลยุทธ์ 4 กลยุทธ์นี้ ได้แก่ 1) การทำนายความ (previewing) 2) การตั้งคำถาม (questioning) 3) การทำให้กระจ่าง (clarifying) 4) การสรุปความ (summarizing) ซึ่งทั้ง 4 กลยุทธ์นี้หากใช้อย่างเหมาะสมจะสามารถนำไปสู่กลยุทธ์ที่ช่วยในการคิดอื่นต่อไป เช่นการตั้งคำถาม (questioning) เราอาจจะตั้งข้อคำถามที่ต้องการการวิเคราะห์ (analyzing) หรือไป

ถึงระดับประเมิน (evaluating) ได้ แต่มีข้อสังเกตคือการเลือกใช้กลยุทธ์ให้เหมาะสมกับประเภทของบทอ่าน กล่าวคือ หากนำบทอ่านที่ไม่เหมาะกับการทำนายความ (previewing) เนื่องจากอาจมีหัวข้อที่ไม่สอดคล้องกับเรื่องภายใต้หัวข้อนั้น ๆ หรือ หัวข้อกว้างมากเกินไป ก็อาจจะไม่สามารถใช้กลยุทธ์นี้ได้ การใช้กลยุทธ์การอ่านให้เกิดประสิทธิผลมากขึ้นอยู่กับปัจจัยเรื่องความยากง่ายของบทอ่านด้วยเช่นกัน ระดับความยากง่ายของคำศัพท์ สำนวน และความซับซ้อนของโครงสร้างบทอ่านจะมีผลอย่างยิ่งต่อการเลือกใช้กลยุทธ์การอ่านเพื่อทำความเข้าใจบทอ่านของผู้เรียน

การจัดการเรียนการสอนแบบผสมผสาน ตามหลักการผู้สอนสามารถออกแบบเองได้ตามความเหมาะสมระหว่างบทเรียนในชั้นเรียนและบทเรียนออนไลน์ โดยผู้สอนต้องคำนึงถึงความสามารถในการอ่านของผู้เรียนแต่ละบุคคลในการออกแบบการเรียนการสอนแบบผสมผสาน อย่างไรก็ตาม การอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิจารณ์เป็นวิชาที่ต้องการความเข้าใจเนื้อหาก่อนการพัฒนาทักษะ ซึ่งมีความซับซ้อน ผู้สอนจึงตัดสินใจที่จะอธิบายเนื้อหาและทำการฝึกในบางประเด็นในชั้นเรียนแล้วนำไปสู่การทำชิ้นงานที่มีความซับซ้อนกว่าในชั้นเรียนออนไลน์ เพื่อลดข้อจำกัดเรื่องเวลา นอกจากนี้การเลือกใช้ช่องทางติดต่อหรือให้ทำงานออนไลน์ผู้สอนควรตระหนักว่าควรเลือกเทคโนโลยีที่เป็นมิตรกับผู้ใช้ เพราะยังมีผู้เรียนบางคนที่ไม่มีความรู้หรือทักษะทางเทคโนโลยีต่ำ จึงอาจเป็นอุปสรรคในการเข้าใช้งานหรือรู้สึกเป็นภาระได้

2. ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยต่อไป

เนื่องจากประชากรที่ศึกษาเป็นนิสิตวิชาเอกภาษาอังกฤษเดี่ยว ซึ่งเป็นผู้ที่มีความสามารถทางการอ่านภาษาอังกฤษสูงระดับหนึ่งจึงไม่พบอุปสรรคในการสอนการใช้กลยุทธ์การอ่านควบคู่ไปกับการฝึกและการสอนเนื้อหาทฤษฎีที่สนใจสามารถนำไปทดลองใช้กับกลุ่มประชากรอื่น เช่น นักเรียนระดับมัธยมศึกษาหรือผู้เรียนระดับมหาวิทยาลัยที่อยู่ในสาขาวิชาอื่น และควรคำนึงถึงระดับความสามารถในการอ่านของผู้เรียนก่อนทำการวิจัย การเตรียมสื่อการอ่านให้เหมาะสม และการออกแบบการเรียนในชั้นเรียนปกติและชั้นเรียนออนไลน์ให้สอดคล้องตามสภาพการจัดการเรียนรู้ของสถาบัน

รายการอ้างอิง

ภาษาไทย

- พรพิมล ศุขะวาที. (2557). เอกสารประกอบการฝึกอบรมหลักสูตร 55106 หลักสูตรภาษาอังกฤษระดับมัธยมศึกษา. สืบค้นจาก <http://www.utqplus.com>
- ศิริชัย กาญจนาวาสี, ทวีวัฒน์ ปิตยานนท์ และดิเรก ศรีสุโข (2551). การเลือกใช้สถิติที่เหมาะสมสำหรับการวิจัย. (พิมพ์ครั้งที่ 5). กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุทัศน์ สังคะพันธ์. (2556). ทักษะแห่งศตวรรษที่ 21 และการดำรงตนในศตวรรษที่ 21. บทความทักษะแห่งศตวรรษที่ 21, 14-20. Retrieved from <https://issuu.com/knaimorn/docs/>

ภาษาอังกฤษ

- Annunziata, M. A., Chesla, E., Dermott, B., Muirhead, M., Mulrane, P., Starkey, L., & Reed, C. (2004). *501 critical reading questions*. New York: Natl Book Network.
- Bax, S. (2003). CALL – past, present and future. *System*, 31(1), 13-28. doi: 10.1016/S0346-251X(02)00071-4
- Beatty, K. (2003). *Teaching and researching computer assisted language learning*. New York, NY: Longman
- Chapelle, C. A. (2001). *Computer applications in second language acquisition: Foundations for teaching, testing, and research*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Cooper, J. D., Boschken, I., McWilliams, J., & Pistochini, L., (2000). A study of the effectiveness of an intervention program designed to accelerate reading for struggling readers in upper grades. In T. Shanahan, & F.V. Rodriguez- Brown (Eds.) *49th Yearbook of the National Reading Conference* (pp. 477-486) Chicago, IL: National Reading Conference.
- Hubbard, P. (1992). A methodological framework for CALL courseware development. In M. Pennington, & V. Stevens (Eds.), *Computer in applied linguistics: An international perspective*. Clevedon, UK: Multilingual Matters.
- Hubbard, P. (1996). Elements of CALL methodology: Developments, evaluation, and implementation. In M. Pennington (Ed.), *The Power of CALL*. Houston, TX: Athelstan.
- Khezrlou, S. (2012). The relationship between cognitive, metacognitive strategies, age and level of education. *The Reading Matrix*, 12(1), 50-61.
- Mills, C. B., Diehl, V. A., Birkmire, D. P., & Mou, L. C. (1995). Reading procedural texts: Effects of purpose for reading and predictions of reading comprehension models. *Discourse Processes*, 20(1), 79-107.
- Mokhtari K. & Sheorey R. (2002). Measuring ESL students' awareness of reading strategies. *Journal of Developmental Education*, 25(3), pp. 2-10
- Oczkus, L.D. (2010). *Reciprocal teaching at work: powerful strategies and lessons for improving reading comprehension* (2nd ed.). Newark, DE.: International Reading Association.
- Palinscar, A.S. & Brown, A.L. (1984). Reciprocal teaching of comprehension–fostering and comprehension monitoring activities. *Cognition and Instruction*, 1(2), 117-175.
- Pirozzi, R., et al. (2008). *Critical reading critical thinking: focusing on contemporary issues* (3rd Edition ed.). Pearson.
- Prensky, M. (2001). Digital natives, digital immigrants. *On the Horizon*, 9(5), 1-6. doi: 10.1108/10748120110424816

- Rosenshine, B., & Meister, C. (1994). Reciprocal teaching: A review of the research. *Review of Educational Research*, 64(4), 479-530.
- Sharma, P., & Barrett, B. (2011). *Blended learning: Using technology in and beyond the language classroom*. Oxford: Macmillan.
- Smith, F. (1985). *Reading without nonsense*. Teachers College Press.
- Sukavatee, P. (2007). *A Development of the Social Constructivism Blended-Learning Module for enhancing Reading Engagement and English Reading Ability of Upper Secondary Students*. A Doctoral Dissertation. EIL Program, Graduate School, Chulalongkorn University.
- Walker, S. A., & White, G. (2013). *Technology enhanced language learning: Connecting theory and practice*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Warschauer, M. (1996). *Telecollaboration in foreign language learning*. Proceeding of the Hawaii symposium. Manoa: Second Language Teaching and Curriculum Center, University of Hawaii at Manoa.
- Warschauer, M., & Kern, R. (Eds.). (2000). *Network-based language teaching: Concepts and practice*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- _____. (2015). *Framework for 21st Century Learning - P21*. Retrieved March 15, 2016, from <http://www.p21.org/about-us/p21-framework>.

ผู้เขียน

อาจารย์ ดร.พรพิมล ศุขะวาทิ สาขาวิชาการสอนภาษาต่างประเทศ ภาควิชาหลักสูตรและการสอน
คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กรุงเทพมหานคร 10330

อีเมล: jjpornpimol@gmail.com

หมายเหตุ: งานวิจัยนี้ได้รับสนับสนุนทุนวิจัยชั้นเรียนจากศูนย์นวัตกรรมการเรียนรู้จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย