

7-1-1979

บทบรรณาธิการ งานของกองบรรณาธิการ

มานิตย์ ลิ้มขยยอม

Follow this and additional works at: <https://digital.car.chula.ac.th/clmjjournal>



Part of the [Medicine and Health Sciences Commons](#)

Recommended Citation

ลิ้มขยยอม, มานิตย์ (1979) "บทบรรณาธิการ งานของกองบรรณาธิการ," *Chulalongkorn Medical Journal*: Vol. 23: Iss. 3, Article 1.

Available at: <https://digital.car.chula.ac.th/clmjjournal/vol23/iss3/1>

This Editorial is brought to you for free and open access by the Chulalongkorn Journal Online (CUJO) at Chula Digital Collections. It has been accepted for inclusion in Chulalongkorn Medical Journal by an authorized editor of Chula Digital Collections. For more information, please contact ChulaDC@car.chula.ac.th.

บทบรรณาธิการ

งานของกองบรรณาธิการ

จุฬาลงกรณ์เวชสารเป็นงานทางวิชาการที่สำคัญและจำเป็นชิ้นหนึ่งของคณะแพทยศาสตร์ (และโรงพยาบาลจุฬาลงกรณ์) บทความทางวิชาการที่ผู้สนใจส่งมาเพื่อรับการพิจารณาตีพิมพ์ในวารสารฯ ในระยะหลังๆ นี้อาจเป็นนิพนธ์ต้นฉบับ (ผลงานแบบบรรยายหรือสถิติวิเคราะห์) รายงานผู้ป่วยที่น่าสนใจหรือบทความฟื้นฟูวิชาการ ได้ผ่านการคัดเลือกอย่างรอบคอบจากกองบรรณาธิการ ทั้งนี้โดยยึดถือประโยชน์อันจะมีต่อผู้อ่านเฉลี่ยของวารสารฯ นี้เป็นสำคัญ ความร่วมมือและช่วยเหลือจากกรรมการจุฬาลงกรณ์เวชสารทุกท่าน เป็นปัจจัยที่สำคัญยิ่ง ต่อความสำเร็จในด้านนี้ของเรา

การประเมินผลงานการวิจัย (นิพนธ์ต้นฉบับ) ที่ผ่านการพิจารณาขั้นสุดท้ายของกองบรรณาธิการ (อาศัยข้อคิดเห็นจากกรรมการฯ บางท่านที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะสาขาวิชาและผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอกที่รับเชิญจากกองบรรณาธิการ) ได้แบ่งบทความออกได้เป็นสองพวกคือ พวกแรกเสนอแนะให้ผู้เขียนเพื่อปรับปรุงแก้ไขเพื่อการตีพิมพ์ ส่วนพวกหลังรับไว้ตีพิมพ์ได้เลย (อาจต้องปรับปรุงแก้ไขเพียงเล็กน้อย) ซึ่งอาจแบ่งต่อไปได้อีกเป็นประเภทดีเด่น (ผลงานความก้าวหน้าทางวิทยาศาสตร์การแพทย์) และประเภทสมควรรับการตีพิมพ์

ข้อบกพร่องในต้นฉบับหลายต่อหลายรายที่ทางกองบรรณาธิการพิจารณาแล้วและเสนอแนะเพื่อให้ผู้เขียนพิจารณาปรับปรุงเพื่อจะตีพิมพ์ในโอกาสต่อไปนั้น พอสรุปได้ว่าเนื่องจากข้อบกพร่องรวบรวมได้เป็น 6 ประการดังนี้คือ

1. วัตถุประสงค์หรือสมมติฐาน

- 1.1 วัตถุประสงค์ของบทความหรือหัวข้อคำถามที่จะตอบ ไม่ได้กล่าวไว้อย่างชัดเจน
- 1.2 กลุ่มประชากรที่ทำการศึกษาวิจัย ไม่ได้อธิบายไว้ให้ชัดเจนพอ หลายบทความไม่ได้อธิบายลักษณะของกลุ่มประชากร

2. แบบแผนของการศึกษาวิจัย

- 2.1 วิธีการศึกษาวิจัยไม่ได้กล่าวถึงไว้ให้ชัดเจน การวางแผนงานไม่รัดกุม และไม่มีเหตุผลเพียงพอ
- 2.2 ไม่ได้กล่าวถึงวิธีการสุ่มตัวอย่างไว้ให้ชัดเจน อาจมีความลำเอียงเกิดขึ้นในการวิจัยนั้นได้มาก
- 2.3 สำหรับการศึกษเปรียบเทียบระหว่างกลุ่ม การคัดเลือกกลุ่มไม่ได้อธิบายไว้ให้ชัดเจน หรือมิได้แสดงให้เห็นเด่นชัดว่าประชากรเหล่านั้นเหมาะสมที่จะเปรียบเทียบกันได้หรือไม่

3. การรวบรวมผล

- 3.1 วิธีการวัดผล และรวบรวมผลไม่ได้กล่าวไว้ให้ชัดเจนพอจนเป็นที่เชื่อถือได้
- 3.2 วิธีการแบ่งแยกชั้นและการวัดอาจไม่เที่ยงตรงพอ และไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ที่วางไว้

4. การนำเสนอข้อมูล

- 4.1 วิธีการนำเสนอไม่ชัดเจนหรือไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ ข้อมูลไม่ละเอียดพอที่จะช่วยให้ผู้อ่านที่สนใจสามารถที่จะประเมินผลได้ด้วยตนเอง
- 4.2 ตาราง, รูป มากเกินไปและเยิ่นเย้อ ตัวเลขต่างๆ ที่แสดงไว้ไม่สอดคล้องต่อกันและไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของบทความนั้น ๆ

5. การวิเคราะห์ข้อมูล

- 5.1 ไม่ได้แบ่งพวกข้อมูลเพื่อการวิเคราะห์ผลที่เหมาะสม การแปลผลจากการทดสอบนัยยะสำคัญทางสถิติไม่เหมาะสม
- 5.2 ความมีนัยยะสำคัญทางสถิติและตามเหตุผลความเป็นจริงไม่คล้องจองกัน

6. การสรุปผล

ไม่ได้สรุปผลอย่างสมเหตุผลจากข้อมูลที่เสนอในบทความ และไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการศึกษาวิจัย หรือสมมติฐานที่ต้องการคำตอบ

สำหรับบทความประเภทอื่นๆ เช่น รายงานผู้ป่วย บทความฟื้นฟูวิชาการก็ได้ยึดหลักคล้ายคลึงกันนี้ เราพยายามคัดเลือกบทความที่มีวัตถุประสงค์ที่แน่ชัด วิธีการเขียน ภาษาที่ชัดเจน สื่อความหมายและเนื้อหาพิจารณาแล้วว่าน่าจะมีประโยชน์ต่อผู้อ่านของเรา

มานิตย์ ลิ้มปพยอม

มิถุนายน 2522